



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U VUKOVARU

Primljeno	18 -02- 2020
Broj	P-40-22 / 2017-46

Poslovni broj: 3 PŽ-5967/2019-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Dubravke Zubović, suca izvjestitelja i Nevenke Marković, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa iza CRM-SISTEMI d.o.o. u stečaju, Strmec, Tina Ujevića 16, OIB 30961060193, kojeg zastupa stečajni upravitelj Siniša Rajnović, u ime i za račun stečajnog dužnika VINO ILOK d.d. u stečaju, Ilok, S. Radića 14, OIB 54322407060, kojeg zastupa punomoćnik Alen Ivković, odvjetnik u Rijeci, protiv tuženika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Zagreb, OIB 18683136487, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Vukovaru, radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine u iznosu od 7.421.469,28 kn, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-440/2017-9 od 21. svibnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 14. siječnja 2020.

presudio je

Odbija se tužiteljeva žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-440/2017-9 od 21. svibnja 2018.

Obrazloženje

Pobijanom presudom Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-440/2017-9 od 21. svibnja 2018. prvostupanjski sud je odbio tužbeni zahtjev kojim tužitelj traži da se utvrdi da je neosnovana i da ne postoji tražbina II. višeg isplatnog reda Republike Hrvatske, Ministarstva financija, OIB 18683136487, u iznosu od 7.421.469,28 kn, spram stečajnog dužnika VINO Ilok d.d. u stečaju, Ilok, S. Radića 14, OIB 54322407060, u stečajnom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Osijeku pod poslovnim brojem St-517/2016 te da se naloži tuženiku isplatiti tužitelju parnični trošak s pripadajućom zateznom kamatom (točka I. izreke). Točkom II. izreke naloženo je tužitelju da tuženiku naknadi parnični trošak u iznosu od 186.330,00 kn u roku od osam dana.

Tako je prvostupanjski sud odlučio, u ovom postupku u kojem nije sporno da je tuženik u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom VINO Ilok d.d. koji se vodi pred

Trgovačkim sudom u Osijeku pod poslovnim brojem St-517/2016, prijavio tražbinu II. višeg isplatnog reda u iznosu od 23.465.475,05 kn koju je stečajni upravitelj djelomično priznao na ispitnom ročištu kao tražbinu II. višeg isplatnog reda u iznosu od 7.421.469,28 kn, a istu je osporio tužitelj kao stečajni vjerovnik te je rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-517/2016 od 12. listopada 2017. tužitelj upućen da u roku od osam dana pokrene parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja. Iz obrazloženja proizlazi da je tužitelj tijekom prvostupanjskog postupka tvrdio da se predmetna tražbina odnosi na tražbinu s osnova kredita Credo banke d.d., odnosno Fonda za razvoj i zapošljavanje, a budući da je Fond za razvoj i zapošljavanje brisan iz sudskog registra prije sklapanja nagodbe, to je tražbina prestala prestankom postojanja vjerovnika. Predmetna tražbina nije prenesena na tuženika niti bi to bilo moguće, jer je tuženik tijelo državne uprave i nema pravnu osobnost niti poslovnu sposobnost sklapati pravne poslove. Tužitelj je nadalje tvrdio da je predstečajna nagodba dužnika Vino Ilok d.d., koja je sklopljena kod Trgovačkog suda u Osijeku pod poslovnim brojem Stpn-234/2013-12, ništetna i da je predmetna tražbina zastarjela.

Prvostupanjski sud je ocjenom izvedenih dokaza utvrdio da se predmetna tražbina odnosi na potraživanje s osnove Ugovora o kreditu br. 38/25/06 od 18. travnja 2006., koji kredit je kao kreditor odobrila Credo banka d.d. u ime i za račun Fonda za razvoj i zapošljavanje, Agro Iloku d.d. (sada Vino Ilok d.d.) kao korisniku kredita, u iznosu od 11.500.000,00 kn, za razvoj vinogradarstva i vinarstva u Iloku; da je 8. studenog 2010. donesen Zakon o prestanku važenja Zakona o Fondu za razvoj i zapošljavanje („Narodne novine“ broj 124/10); da je na temelju Sporazuma o preuzimanju poslova bivše Samostalne službe za razvoj i zapošljavanje Ministarstva gospodarstva, rada i poduzetništva od 15. ožujka 2012. (dalje u tekstu: Sporazum od 15. ožujka 2012.) sklopljenog između Republike Hrvatske, Ministarstva financija i Republike Hrvatske, Ministarstva poduzetništva i obrta, utvrđeno da Ministarstvo financija operativno nastavlja obavljati poslove koji su bili u nadležnosti bivšeg Fonda za razvoj i zapošljavanje, na način da vodi računa o urednoj naplati danih kredita i poduzima sve potrebne radnje u svrhu povrata danih sredstava u Državni proračun; da je tuženik u stečajnom postupku nad dužnikom Vino Ilok d.d. koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Osijeku pod poslovnim brojem St-517/16 prijavio ukupnu tražbinu u iznosu od 48.628.663,23 kn, te da se od tog iznosa dio od 18.119.939,13 kn (11.500.000,00 kn glavnica i 6.619.939,13 kn kamate) odnosi na Ministarstvo financija Fond za zapošljavanje-Credo; da je u predmetnom stečajnom postupku tražbina Republike Hrvatske za Ministarstvo financija s osnova pravnog sljedništva Fonda za razvoj i zapošljavanje priznata u iznosu od 7.421.469,28 kn, koji iznos je kao vjerovnik osporio ovdje tužitelj; da je tuženiku u postupku predstečajne nagodbe nad stečajnim dužnikom Vino Ilok d.d. priznata tražbina u iznosu od 48.628.663,23 kn; da su tuženikovi prigovori da predstečajna nagodba u odnosu na tuženika nije niti nastala, te da je ista ništetna, neosnovani, jer je tuženik pravni sljednik Fonda za razvoj i zapošljavanje; te da je neosnovan prigovor zastare budući da se potraživanje tuženika temelji na pravomoćnoj predstečajnoj nagodbi, a sukladno čl. 233. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15; dalje: ZOO) zastarni rok za tražbine utvrđene nagodbom pred sudom ili drugim nadležnim tijelom je deset godina. Odluku o troškovima postupka prvostupanjski sud donosi na temelju odredbe čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) te odredaba Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14 i 118/14; dalje: Tarifa).

Protiv te presude žalbu je podnio tužitelj pobijajući je iz svih žalbenih razloga navedenih u čl. 353. ZPP-a. U žalbi u bitnome navodi da je pogrešno prvostupanjski sud utvrdio da je tuženik pravni sljednik Fonda za razvoj i zapošljavanje, jer navedeno ne proizlazi iz Sporazuma od 15. ožujka 2012.; da tuženik nije dokazao da je predmetna tražbina prenesena s Fonda za razvoj i zapošljavanje na tuženika; da je pogrešno prvostupanjski sud utvrdio da bi tuženik uopće mogao biti vjerovnik novčane tražbine i da bi posjedovao ovršnu ispravu za predmetnu tražbinu – Predstečajnu nagodbu potvrđenu rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj Stpn-234/2013 od 7. ožujka 2014.; da je pogrešno prvostupanjski sud ocijenio osnovanim prigovor zastare, jer je tražbina zastarjela još 2009. godine; da prijavu predmetne tražbine u stečajnom postupku nije podnijela Republika Hrvatska, već Ministarstvo financija, dakle, tijelo državne uprave, koje po sili zakona ne može biti vjerovnikom, niti nositeljem prava i obveza; da je na temelju Ugovora o kreditu ugovoreno da je dužnik dužan otplaćivati kredit banci, a ne Fondu ili nekom drugome; da je stoga pobijana presuda zahvaćena bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a. Zbog navedenog, predlaže da ovaj žalbeni sud usvoji žalbu i preinači pobijanu presudu na način da usvoji tužbeni zahtjev u cijelosti, podredno ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje. Traži trošak žalbenog postupka za sastav žalbe u iznosu od 100.000,00 kn uvećano za PDV od 25%.

Tuženik u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode kao neosnovane, te ističe da je tužitelj pokrenuo sedam parničnih postupaka radi odugovlačenja stečajnog postupka. Predlaže odbiti tužiteljevu žalbu i potvrditi prvostupanjsku presudu.

Tužiteljeva žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijanu presudu na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. ZPP-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je sud prvog stupnja donio pravilnu i zakonitu odluku.

U postupku koji je prethodio donošenju pobijane presude nije počinjena niti jedna bitna povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a ocjena je ovog žalbenog suda da je prvostupanjski sud ispitao sve okolnosti bitne za donošenje zakonite odluke u ovom predmetu. Presuda nema nedostatke zbog kojih se ne može ispitati, u presudi su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji su jasni i ne postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava.

Iz podataka u spisu proizlazi:

- da je tuženik u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Vino Ilok d.d. koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Osijeku pod poslovnim brojem St-517/2016 prijavio tražbinu II. višeg isplatnog reda u iznosu od 23.465.475,05 kn s osnove Ugovora o kreditu br. 38/25/06 od 18. travnja 2006., Aneksa br. 1. od 18. travnja 2006., Aneksa br. 2. od 30. srpnja 2007., Ugovora o poslovnoj suradnji Fonda za razvoj zapošljavanja i Credo banke d.d. od 10. siječnja 2003., Ugovora o obavljanju poslova za račun Fonda od 1. siječnja 2003., Odluke o odobrenju kredita Fonda za razvoj i zapošljavanje od 14. ožujka 2006.;

- da je stečajni upravitelj djelomično priznao prijavljenu tražbinu kao tražbinu II. višeg isplatnog reda u iznosu od 7.421.469,28 kn,

- da je tražbinu priznatu u iznosu od 7.421.469,28 kn osporio tužitelj kao stečajni vjerovnik,

- da je rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-517/2016-86 od 12. listopada 2017. tužitelj kao osporavatelj upućen da u roku od osam dana pokrene parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja,

- da je tuženik u predstečajnom postupku nad dužnikom Vino Ilok d.d. prijavio tražbinu u iznosu od 11.500.000,00 kn na ime glavnice kamata i iznos od 6.619.939,13 kn na ime kamata, što ukupno iznosi 18.119.939,13 kn,

- da je predmetna tražbina po osnovi Ugovora o kreditu br. 38/25/06 od 18. travnja 2006. utvrđena i priznata predstečajnom nagodbom poslovni broj Stpn-234/2013-12 od 7. ožujka 2014.

Predmet spora je tužbeni zahtjev za utvrđenje osnovanosti osporavanja tražbine prijavljene u stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom u iznosu od 7.421.469,28 kn kao tražbine drugog višeg isplatnog reda.

Tužitelj tužbeni zahtjev temelji na činjenici da tuženik nema pravnu sposobnost, da je vjerovnik predmetne tražbine Fond za razvoj i zapošljavanje koji je prestao postojati, a da tuženik nije pravni sljednik Fonda za razvoj i zapošljavanje, da je predstečajna nagodba ništetna i da je predmetna tražbina zastarjela.

Prvostupanjski sud je utvrdio da se predmetna tražbina odnosi na potraživanje s osnove Ugovora o kreditu br. 38/25/06 od 18. travnja 2006., koji kredit je kao kreditor odobrila Credo banka d.d. u ime i za račun Fonda za razvoj i zapošljavanje, Agro Iloku d.d. (sada Vino Ilok d.d.) kao korisniku kredita, da je tuženik pravni sljednik Fonda za razvoj i zapošljavanje, da je tu tražbinu tuženik prijavio u stečajnom postupku nad dužnikom Vino Ilok d.d. u iznosu od 23.465.475,05, da je predmetna tražbina prijavljena u postupku sklapanja predstečajne nagodbe te je utvrđena i priznata predstečajnom nagodbom poslovni broj Stpn-234/2013-12 od 7. ožujka 2014. Nadalje je utvrdio da je neosnovan prigovor ništetnosti predstečajne nagodbe te da tuženikova tražbina nije zastarjela.

S utvrđenjima prvostupanjskog suda u cijelosti je suglasan i ovaj sud.

Prema ocjeni ovog suda, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da je tuženik pravni sljednik Fonda za razvoj i zapošljavanje. Naime, Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva Republike Hrvatske je na temelju odredbe čl. 3. Zakona o prestanku važenja Zakona o Fondu za razvoj i zapošljavanje („Narodne novine“ broj 124/10) određeno kao pravni sljednik Fonda za razvoj i zapošljavanje. Uredbom o izmjenama i dopunama uredbe o unutarnjem ustrojstvu Ministarstva gospodarstva, rada i poduzetništva („Narodne novine“ broj 131/10) u ministarstvu je ustrojena Samostalna služba za razvoj i zapošljavanje. Nadalje, čl. 38. Zakona o ustrojstvu i djelokrugu ministarstava i i drugih državnih tijela („Narodne novine“ broj 150/11) određeno je da Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva danom stupanja na snagu Zakona prestaje s radom, a njegove poslove preuzimaju Ministarstvo gospodarstva, Ministarstvo poduzetništva i obrta, Ministarstvo rada i mirovinskog sustava i državni ured za trgovinsku politiku. Uredbom o unutarnjem ustrojstvu Ministarstva poduzetništva i obrta („Narodne novine“ broj 21/12) Samostalna služba za razvoj i zapošljavanje je ukinuta. Nadalje, Sporazumom o preuzimanju poslova bivše Samostalne

službe za razvoj i zapošljavanje Ministarstva gospodarstva, rada i poduzetništva od 15. ožujka 2012. (dalje u tekstu: Sporazum od 15. ožujka 2012.) sklopljenog između Republike Hrvatske, Ministarstva financija i Republike Hrvatske, Ministarstva poduzetništva i obrta, utvrđeno je da Ministarstvo financija operativno nastavlja obavljati poslove koji su bili u nadležnosti bivšeg Fonda za razvoj i zapošljavanje, na način da vodi računa o urednoj naplati danih kredita i poduzima sve potrebne radnje u svrhu povrata danih sredstava u Državni proračun.

Iz navedenog nesporno proizlazi zaključak da je tuženik pravni sljednik Fonda za razvoj i zapošljavanje.

Nadalje, u odnosu na tužbene navode da tuženik nema pravnu osobnost ističe se sljedeće.

Vlada Republike Hrvatske kao tijelo koje obavlja izvršnu vlast i Ministarstvo financija kao središnje tijelo državne uprave, koje neposredno provodi zakone, donosi propise za njihovu provedbu, obavlja upravni nadzor te druge upravne i stručne poslove, predstavljaju tijela (izvršna, odnosno upravna) Republike Hrvatske kroz čije djelovanje se oživotvoruje pravna sposobnost Republike Hrvatske.

Ovo proizlazi iz čl. 4. Ustava Republike Hrvatske kojim je propisano da je u Republici Hrvatskoj državna vlast ustrojena na načelu diobe vlasti na zakonodavnu, izvršnu i sudbenu, iz odredbe čl. 1. Zakona o Vladi Republike Hrvatske kojom je propisano da Vlada Republike Hrvatske obavlja izvršnu vlast u skladu s Ustavom i zakonom te odredbe čl. 8. Zakona o ustrojstvu i djelokrugu ministarstava i drugih središnjih tijela državne uprave („Narodne novine“ broj 93/16 i 104/16) kojim je propisan djelokrug rada Ministarstva financija.

Nadalje, iz podataka u spisu proizlazi da tuženik kao vjerovnik niti djelomično nije namiren u smislu predstečajne nagodbe. Prema odredbi čl. 82. st. 4. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13; dalje: ZFPPN), vjerovnici koji ni djelomično nisu namireni u smislu predstečajne nagodbe prijavljuju tražbine u stečajnom postupku u iznosu iz sklopljene predstečajne nagodbe.

Stoga je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo kada je odbio tužbeni zahtjev kojim tužitelj traži da se utvrdi da je neosnovana i da ne postoji tražbina tuženika kao tražbina II. višeg isplatnog reda u iznosu od 7.421.469,28 kn.

U odnosu na navedeni žalbeni razlog da su pogrešna utvrđenja prvostupanjskog suda o prigovoru ništetnosti predstečajne nagodbe i prigovoru zastare, valja reći da su ti navodi neosnovani. Naime, ništetnost predstečajne nagodbe može biti predmet ispitivanja jedino u parničnom postupku pokrenutom radi utvrđivanja njezine ništetnosti, a glede prigovora zastare, pravilno utvrđuje prvostupanjski sud da potraživanje predmetne tražbine nije zastarjelo, pozivajući se na odredbu čl. 233. ZOO-a.

Pravilna je i odluka o troškovima postupka, kako po osnovi (čl. 154. st. 1. ZPP-a), tako i po visini (čl. 155. ZPP-a).

S obzirom na navedeno, valjalo je na temelju odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a odbiti tužiteljevu žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsku presudu.

Zagreb, 14. siječnja 2020.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Dokument je elektronički potpisan:
SRĐAN ŠIMAC

Vrijeme potpisivanja:
05-02-2020
08:33:15



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.67=#130D48523937333439333636353139
L=ZAGREB
S=ŠIMAC
G=SRĐAN
CN=SRĐAN ŠIMAC

Broj zapisa: **17892-df02b**

Kontrolni broj: **091f5-ad740-9cfd0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN ŠIMAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

